**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-10 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-12/22 в отношении адвоката**

**Б.Т.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

29.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.Ю.В. в отношении адвоката Б.Т.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, он является обвиняемым по уголовному делу, его защиту на основании соглашений осуществляют адвокаты К.А.А. (АП Р. области), Щ.П.М. (АП г. М.), А.Э.А. (АП ЧР). 02.11.2022 года в Н. городской суд поступил материал с ходатайством следователя о продлении срока содержания под стражей. 08.11.2022 года, находясь в М. областном суде, защитникам заявителя стало известно о рассмотрении ходатайства в эту же дату в Н. городском суде. Защитникам заявителя об этом ранее не сообщили, поэтому заседание было отложено на 12.11.2022 года. При рассмотрении ходатайства 12.11.2022 года с участием адвоката К.А.А. судебное заседание было отложено на 14.11.2022 года в 10.00. В указанное время заседание не было начато, заявитель был доставлен около 12.00, а судебное заседание началось около 19.00. В зале судебного заседания отсутствовали защитники по соглашению, но присутствовала защитник по назначению Б.Т.В. Она не пообщалась с заявителем до начала судебного заседания, не узнала позицию, не поинтересовалась о наличии защитников по соглашению, не ознакомилась с материалами дела. Проигнорировала отказ заявителя от защитника и его требование покинуть зал судебного заседания. В ходе заседания, несмотря на заявления обвиняемого об отсутствии у прокурора надлежащих полномочий и отсутствии оснований для продления меры пресечения, адвокат пояснила, что есть и основания, и полномочия. Также адвокат в судебном заседании заявляла, что защитники по соглашению его неправильно защищают. Полагает, что было нарушено право на защиту, а продление срока содержания под стражей является следствием непрофессиональных действий и пассивного поведения адвоката.

05.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4539 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

20.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

20.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Т.В. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Н.Ю.В.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

14.02.2022г. от адвоката поступили объяснения с приложением документов и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не были доказаны в ходе дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Т.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов